

Contents

Summa Tau Sistemica	3
Tomus I — Ontología del tiempo discreto	3
Resumen	3
Parte 0 — Orientación: tres escalas y léxico	3
Canon léxico y tres escalas	3
1. Tres escalas que no deben confundirse	3
2. Canon léxico del Tomus I ()	5
Parte I — Constitución compacta (tesis y pureza)	10
3. Tesis canónica del Tomus I	10
3.1 Enunciado largo (forma plena)	10
3.2 Enunciado breve (forma de citación interna)	10
3.3 Cláusulas desglosadas (no negociables sin enmienda)	11
3.4 Precisiones semánticas (anti-lectura superficial)	11
3.5 Lo que la tesis niega (negaciones constitucionales)	12
4. Método: pureza de niveles y abandono del límite	12
4.1 Tres preguntas que no deben colapsarse	12
4.2 Tabla canónica de niveles (Summa)	12
4.3 Dos extravíos permanentes	13
4.4 Norma M-I-1 (texto normativo)	13
4.5 Protocolo de pureza (checklist constitucional)	13
Parte II — Herencia y método (prosa monográfica)	14
Capítulo 1. El acto de ser en el límite de la herencia poliana	14
Capítulo 2. Vanney y la tetra entitativa	15
Capítulo 3. Umbral del co-existir	16
Capítulo 4. Aristóteles y el desafío atomista	18
Capítulo 5. Pureza de niveles (prosa)	19
Parte III — Unidades del presente (ontología pura ·)	20

Capítulo 6. Ontología del presente (presente estratificado)	20
Capítulo 7. Principio de ascenso ontológico	22
Capítulo 8. El episodio conjunto como unidad ontológica	24
Lectura unitaria de las tres unidades (puente)	25
Parte IV — Tesis, entre, conjetura y gramática	26
Capítulo 9. Orden relacional y lectura unitaria	26
Capítulo 10. Tesis: el acto de ser relacional-discreto	27
Capítulo 11. El hiato y la ontología del entre	28
Capítulo 12. Orden relacional de la persistencia (conjetura C-I-1)	28
12.1 Pregunta y enunciado	29
12.2 Dos planos, una conjetura (anti-sincretismo)	29
12.3 Tabla de no-equivalencias (filo de la conjetura)	29
12.4 Hasta dónde llega Whitehead y dónde se corta	30
12.5 Consecuencias (si se sostiene la conjetura)	31
12.6 Relación con T-I y con las tres escalas	31
12.7 Criterios de retirada o enmienda de C-I-1	31
12.8 Qué haría más o menos <i>plausible</i> (sin probar)	32
12.9 Enlace a la medida (sin colapso)	32
12.10 Canon del capítulo 12 ()	33
Capítulo 13. Gramática operativa (indicios, no prueba)	33
13.2 Qué se afirma y qué no se afirma	33
13.4 Conjunción ordinal relevante: tres grados (G-I-1)	34
13.5 Del <i>tick</i> al protocolo (D-I-5)	36
Parte V — Defensa y cierre	37
Capítulo 14. La flecha del tiempo como problema del acto	37
Capítulo 15. Diálogo con la escuela poliana	37
Capítulo 16. Objeciones y respuestas	38
Objeción 6 (Summa) — complemento al Cap. 16	38
Capítulo 17. Corolarios del Tomus I	39
Capítulo 18. Límites explícitos del Tomus I	40

Summa Tau Sistemica

Tomus I — Ontología del tiempo discreto

Autor: Johel Padilla-Villanueva **Serie:** *Summa Tau Sistemica*

«La verdad no se posee; se conoce y se contempla.»

Resumen

Este tomo fija la ontología del tiempo discreto del paradigma Tau Sistémico: el *persistir* se actualiza en el *entre*; el presente se articula en capas; el episodio conjunto es unidad de relato; el ascenso nombra el cambio de régimen de discreción; la conjetura C-I-1 propone leer el *modo* del persistir como orden relacional-procesual sin reducir el acto al proceso; la gramática autoriza indicios (RECD, tau, Phi) sin demostrar el acto. El *co-existir* personal permanece irreductible.

Palabras clave: acto de ser; persistir; co-existir; presente estratificado; episodio conjunto; ascenso ontológico; C-I-1; pureza de niveles; Leonardo Polo; Whitehead; Summa Tau Sistemica.

Parte 0 — Orientación: tres escalas y léxico

Canon léxico y tres escalas

1. Tres escalas que no deben confundirse

El Tomus I usa **tres escalas de descripción**. Cada una responde a una pregunta distinta. Mezclarlas produce seudosoluciones (p. ej. “ Φ_3 demuestra el acto” o “Capa 3 es lo mismo que L_{m+1} ”).

PREGUNTA Q1 - ¿Qué es el acto?

|

T-I · persistir

|

+-----+-----+

v v v

ESCALA A ESCALA B ESCALA C

Capas del presente Régimen $\$L_m\$$ Conjunción / tick

(integración) (ley de discreción) (articulación ordinal)
 | | |
 D-I-1 P-I-1 G-I-1
 | | |
 Tomus I cuerpo Tomus I + II/VII Tomus I autoriza
 -> III mide

- ****A****
- **Nombre: Capas del presente**
- **Pregunta:** ¿Cómo se articula el *ahora* del sistema?
- **Unidad típica:** Capa 1 / 2 / 3
- **ID: D-I-1**
- **¿Qué no es?:** No es el acto de ser; no es el grado D/M/F
- ****B****
- **Nombre: Régimen ontológico L_m**
- **Pregunta:** ¿Bajo qué *ley de discreción* opera el reloj del sistema?
- **Unidad típica:** $L_m \rightarrow L_{m+1}$
- **ID: P-I-1**
- **¿Qué no es?:** No es progreso moral; no es Capa 3 automática
- ****C****
- **Nombre: Conjunción y tick**
- **Pregunta:** ¿Qué articulación ordinal hace avanzar el reloj de indicios?
- **Unidad típica:** Grados D / M / F
- **ID: G-I-1, D-I-5**
- **¿Qué no es?:** No es el *kairos* ontológico; no prueba T-I

Puentes legítimos (sin colapso)

De $\rightarrow$ a	Puente legítimo
C $\rightarrow$ A	Conjunciones medias sostenidas + intensificación local preparan el episodio conjunto (D-I-2), unidad de relato entre Capa 1 y 2
A $\rightarrow$ B	Una Capa 3 estabilizada <i>puede</i> (no debe) instituir $L_m \rightarrow L_{m+1}$ si cambia la ley de discreción
A,B,C $\rightarrow$ T-I	Solo como indicios del modo de distensión del <i>persistir</i> (M-I-1); nunca como demostración

Diagrama de una mirada

conjunciones (D $\subset$ M $\subset$ F) <--- Escala C · reloj de indicios
 |
 v
 +-----+
 | Capa 1 intensificación |
 | Capa 2 coherencia / puente | <--- Escala A · presente estratificado

```

| Capa 3 reorganización |
+-----+-----+
| (no automática)
v
$L_m$ --> $L_{m+1}$ <--- Escala B · régimen de discreción
|
v indicios, no prueba
T-I persistir en el entre

```

2. Canon léxico del Tomus I ()

Una entrada = sentido + no-sentido + ID + capítulo ancla. No duplicar definiciones largas en el cuerpo: citar este canon.

2.1 Acto, persona, pureza

- ****Acto de ser****
- *Sentido*: Por lo que algo es (primacía del acto)
- *No-sentido*: Esencia; modelo; dataset
- *ID*: —
- *Ancla*: T-I
- ****Esencia / naturaleza****
- *Sentido*: Modo o *qué* del despliegue
- *No-sentido*: Sustituto del acto
- *ID*: —
- *Ancla*: T-I, C-I-1
- ****Persistir****
- *Sentido*: Acto de ser del universo físico
- *No-sentido*: Co-existir; mera duración estadística
- *ID*: T-I-1
- *Ancla*: Cap. 1, 10
- ****Co-existir****
- *Sentido*: Acto de ser de la persona
- *No-sentido*: Reducible a red cósmica o a RECD
- *ID*: T-I-3
- *Ancla*: Cap. 3
- ****Entre****
- *Sentido*: Locus de actualización relacional del persistir
- *No-sentido*: Resto sin dignidad; solo grafo de datos
- *ID*: D-I-3
- *Ancla*: Cap. 11
- ****Hiato / vacío real****

- *Sentido*: Condición de movilidad y permeabilidad
- *No-sentido*: Nada absoluta
- *ID*: D-I-3
- *Ancla*: Cap. 4, 11
- ****Physis****
- *Sentido*: Principio interno de actualización
- *No-sentido*: Identidad con el reloj medible
- *ID*: D-I-6
- *Ancla*: Cap. 4, 10
- ****Abandono del límite****
- *Sentido*: No confinar el ser a lo pensado/modelado
- *No-sentido*: Eslogan anti-ciencia
- *ID*: —
- *Ancla*: Cap. 5
- ****Pureza de niveles****
- *Sentido*: No colapsar Q1 / Q2 / Q3
- *No-sentido*: Separación hostil sin puentes
- *ID*: M-I-1
- *Ancla*: Pars I
- ****Indicio****
- *Sentido*: Rastro medible coherente con una ontología
- *No-sentido*: Demostración del acto
- *ID*: M-I-1
- *Ancla*: Cap. 13
- ****Naturalismo (extravío)****
- *Sentido*: Acto = función del modelo
- *No-sentido*: —
- *ID*: —
- *Ancla*: Pars I
- ****Idealismo (extravío)****
- *Sentido*: Tiempo/ser = proyección mental
- *No-sentido*: —
- *ID*: —
- *Ancla*: Pars I

2.2 Presente y unidades (Escala A)

- ****Presente estratificado****
- *Sentido*: El *ahora* como fenómeno de capas
- *No-sentido*: Instante t de contenedor vacío
- *ID*: D-I-1
- *Ancla*: Cap. 6
- ****Capa 1****
- *Sentido*: Presente local intensificado (módulo)

- *No-sentido*: Reorganización global
- *ID*: D-I-1
- *Ancla*: Cap. 6
- ****Capa 2****
- *Sentido*: Coherencia relacional de escalas; puente; permeabilidad
- *No-sentido*: Sincronía perfecta de trayectorias; “capa intermedia” vacía
- *ID*: D-I-1
- *Ancla*: Cap. 6
- ****Capa 3****
- *Sentido*: Reorganización estructural del sistema-totalidad
- *No-sentido*: Mera suma de capas 1
- *ID*: D-I-1
- *Ancla*: Cap. 6
- ****Fragmento ontológico****
- *Sentido*: Intensificación local sin peso estructural global
- *No-sentido*: “Error de medida”
- *ID*: —
- *Ancla*: Cap. 6
- ****Permeabilidad (ontológica)****
- *Sentido*: Tránsito posible entre estratos del presente / en el entre
- *No-sentido*: Solo el informe técnico de III
- *ID*: —
- *Ancla*: Cap. 6, 11
- ****Filtrado (bidireccional)****
- *Sentido*: Regulación de qué pasa de local a global y viceversa
- *No-sentido*: Ley física fundamental cerrada
- *ID*: —
- *Ancla*: Cap. 6
- ****Episodio conjunto (JE)****
- *Sentido*: Intervalo maximal de Capa 2 sostenida que contiene Capa 1
- *No-sentido*: Ventana arbitraria de muestreo; predictor fuerte de Capa 3
- *ID*: D-I-2
- *Ancla*: Cap. 8
- ****Kairos relacional****
- *Sentido*: Ventana habilitante (prepara posibilidad)
- *No-sentido*: Evento que constituye nuevo régimen
- *ID*: —
- *Ancla*: Cap. 7–8
- ****Kairos ontológico****
- *Sentido*: Estabilización de nuevo régimen de discreción
- *No-sentido*: Mera suma de episodios
- *ID*: P-I-1
- *Ancla*: Cap. 7
- ****Memoria activa****

- *Sentido*: Retención que sostiene configuraciones de persistencia
- *No-sentido*: Memoria del co-existir personal
- *ID*: —
- *Ancla*: Cap. 6

2.3 Régimen y ascenso (Escala B)

- ****Régimen L_m ****
- *Sentido*: Nivel estabilizado de ley de discreción del reloj del sistema
- *No-sentido*: Nivel moral o de software de producto
- *ID*: P-I-1
- *Ancla*: Cap. 7
- ****Ascenso ontológico****
- *Sentido*: $L_m \rightarrow L_{m+1}$: nuevo régimen de discreción
- *No-sentido*: Progreso automático; más de lo mismo a mayor intensidad
- *ID*: P-I-1
- *Ancla*: Cap. 7
- ****Ley de discreción / operador****
- *Sentido*: Cómo se acumulan e interpretan los intervalos del reloj en un régimen
- *No-sentido*: Contenedor newtoniano previo
- *ID*: P-I-1
- *Ancla*: Cap. 7
- ****Restricciones descendentes****
- *Sentido*: El nuevo régimen delimita configuraciones admisibles abajo
- *No-sentido*: Determinismo total del futuro
- *ID*: P-I-1
- *Ancla*: Cap. 7

Nota: la numeración L_0 – L_3 del formalismo RECD es **gramática de trabajo** (detalle en Tomus II/III). En el Tomus I basta el esquema $L_m \rightarrow L_{m+1}$.

2.4 Conjunción y gramática (Escala C)

- ****Conjunción****
- *Sentido*: Articulación relacional en el entre
- *No-sentido*: Correlación espuria cualquiera
- *ID*: D-I-4
- *Ancla*: Cap. 13
- ****Grado D (débil)****
- *Sentido*: Coincidencia de símbolos ordinales
- *No-sentido*: Emergencia irreducible
- *ID*: G-I-1
- *Ancla*: Cap. 13
- ****Grado M (medio)****

- *Sentido*: Relación persistente entre patrones
- *No-sentido*: Identidad de símbolos
- *ID*: G-I-1
- *Ancla*: Cap. 13
- ****Grado F (fuerte)****
- *Sentido*: Co-actualización / estructura irreducible (horizonte)
- *No-sentido*: Demostración del *esse*
- *ID*: G-I-1
- *Ancla*: Cap. 13
- ****Tick****
- *Sentido*: Avance discreto del reloj de indicios por conjunción relevante
- *No-sentido*: Prueba del ser; índice de muestreo
- *ID*: D-I-5
- *Ancla*: Cap. 13
- ****RECD****
- *Sentido*: Marco del reloj extramental discreto (indicios)
- *No-sentido*: Acto de ser
- *ID*: G-I-2
- *Ancla*: III
- **** τ / τ_s ****
- *Sentido*: Escala o persistencia ordinal (local / sistémica)
- *No-sentido*: Número mágico del acto
- *ID*: G-I-2
- *Ancla*: III
- **** Φ_1, Φ_2, Φ_3 ****
- *Sentido*: Contribuciones anidadas de grados D/M/F
- *No-sentido*: Niveles del acto personal
- *ID*: G-I-1
- *Ancla*: III, VII
- ****excess³****
- *Sentido*: Proxy de surplus de orden 3
- *No-sentido*: Prueba metafísica
- *ID*: G-I-2
- *Ancla*: IV
- ****Gramática operativa****
- *Sentido*: Lenguaje legítimo de rastros (Q3)
- *No-sentido*: Metafísica disfrazada
- *ID*: G-I-2
- *Ancla*: Cap. 13

2.5 Conjetura y serie

- ****Orden relacional de la persistencia****
- *Sentido*: Hipótesis: el modo del *persistir* se describe como orden relacional-procesual (lectura

Whitehead bajo Polo)

- *No-sentido*: Teorema; “todo es proceso”; identidad Polo=Whitehead
 - *ID*: C-I-1
 - *Ancla*: Cap. 12
 - ****Tau Sistémico****
 - *Sentido*: Paradigma de la serie completa
 - *No-sentido*: Solo este tomo
 - *ID*: —
 - *Ancla*: Tomus 0
 - ****T-I****
 - *Sentido*: Tesis del acto de ser relacional-discreto
 - *No-sentido*: Conjetura; protocolo de lab
 - *ID*: T-I
 - *Ancla*: Cap. 10, Pars I
-

Parte I — Constitución compacta (tesis y pureza)

().

3. Tesis canónica del Tomus I

3.1 Enunciado largo (forma plena)

Enunciado. El acto de ser del universo físico, en cuanto *persistir*, se actualiza como *physis* relacional-ordinal cuya condición de posibilidad es la **discreción del hiato** (el vacío entre conjunciones). El **orden relacional** es el modo de operación del persistir, no su disolución. El **tiempo extramental** es la distensión emergente de esas actualizaciones, no un contenedor previo. El **co-existir** personal no se reduce a esta gramática cosmológica, aunque la persona habite un cosmos que así persiste.

3.2 Enunciado breve (forma de citación interna)

El ser del universo físico, en cuanto persistir, se actualiza en el **entre** —no en el átomo aislado ni en el continuo mental—; y ese entre, cuando se ordina en **conjunciones**, hace el tiempo extramental **discreto**.

En el cuerpo del tomo, tras la primera aparición del enunciado largo, basta remitir a **T-I** (tesis del Tomus I) o citar la forma breve.

3.3 Cláusulas desglosadas (no negociables sin enmienda)

#	Cláusula	Contenido	Estatus
1	Primacía del acto	Hay acto de ser del cosmos: <i>persistir</i> . Sin él, procesualismo y relacionalismo carecen de fundamento ontológico.	Tesis
2	Actualización	Ese acto se da como paso de potencia a acto según un principio interno (<i>physis</i>).	Tesis (lectura aristotélica bajo Polo)
3	Condición discreta	Solo hay actualización móvil si hay hiatos. El vacío (hiato real) no es la negación del persistir: es condición de movilidad y de permeabilidad entre estratos del presente.	Tesis
4	Modo relacional	El <i>cómo</i> del persistir es un orden de relaciones. Espacio y tiempo emergen de ese orden; no lo preceden como absolutos vacíos.	Tesis (Whitehead bajo primacía poliana)
5	Distinción de planos	El co-existir personal es irreducible. La gramática del reloj extramental no es antropología.	Tesis / postulado de pureza
6	Disciplina epistémica	La metafísica no se demuestra por series temporales; la física no se sustituye por vocabulario escolástico.	Norma (M-I-1)

3.4 Precisiones semánticas (anti-lectura superficial)

- «**Relacional**» no significa que el ser sea *solo* relación. Significa que el **modo de actualización** del persistir es relacional.
- «**Discreto**» no significa que el ser sea un conjunto de átomos materiales. Significa que la actualización se da a través de **hiatos y articulaciones**, no como continuum mental ni como contenedor métrico previo.
- La fórmula es una tesis sobre el **modo de darse** del acto cosmológico, no una reducción del acto a red, grafo o partícula.
- La fuerza de la tesis no reside en su novedad verbal, sino en su capacidad de **ordenar herencias** que, aisladas, se polarizan: Aristóteles sin hiato tiende al sustancialismo de la forma plena; el atomismo sin acto, al mecanicismo del choque; Whitehead sin persistir, a disolver el ser en proceso; Polo sin ontología del entre deja abierta —con razón— la dinámica de la distensión. Esta tesis **no “supera” a Polo**: lo **continúa** en el punto en que la distensión se vuelve problema interno del acto.

3.5 Lo que la tesis niega (negaciones constitucionales)

1. Que el tiempo extramental sea un contenedor newtoniano previo y vacío.
2. Que el co-existir se reduzca a persistir cósmico (o a red de procesos).
3. Que un proxy medible (RECD, excess³, Phi, tau) *demuestre* el acto de ser.
4. Que el “entre” sea un resto residual sin dignidad ontológica.
5. Que “discreto” equivalga a atomismo materialista ingenuo.
6. Que la Summa sea un sistema teológico cerrado o una religión del modelo.

4. Método: pureza de niveles y abandono del límite

4.1 Tres preguntas que no deben colapsarse

#	Pregunta	Género	Lugar en la Summa
Q1	¿Qué es el acto de ser del universo?	Metafísica	Tomus I (centro)
Q2	¿Cómo se opera y estructura ese acto en la naturaleza?	Física filosófica / ontología operativa	Tomus I (tetrada, entre, presente, episodio, ascenso) + puentes
Q3	¿Qué rastros medibles deja la distensión temporal?	Ciencia de procesos / gramática	Tomus III–IV (cuerpo); I solo autoriza el lenguaje

4.2 Tabla canónica de niveles (Summa)

Nivel	Objeto	Tomo	Prohibición constitucional
L0 Metafísica del acto	Persistir, co-existir, entre, hiato	I	No “probar” con p-valores ni con proxies
L1 Ontología del presente / unidad	Presente estratificado, episodio, ascenso $L_m \rightarrow L_{m+1}$	I	No confundir definición con teorema dinámico (II)
L2 Medida	RECD, tau, RQA, permeabilidad técnica, hiperpersistencia	III	No identificar medida con acto de ser
L3 Método exportable	excess ³ (intro, methods, primer, guide)	IV	No usar validation sintética como metafísica
L4 Dinámica formal	Feigenbaum, Schwarzian, cotas	II	No sustituir ontología del presente
L5 Dominio empírico	Dengue EWS, CCTP, etc.	V–VI	No generalizar sin diseño; no overclaim clínico/epidemiológico
L6 Integración de regímenes	Φ_3 , pre-caos/caos, unificación	VII	No reescribir L0–L1; citar

Nivel	Objeto	Tomo	Prohibición constitucional
L7 Transmisión	Pedagogía, software, instituciones	VIII	Enseñar pureza; no diluirla

4.3 Dos extravíos permanentes

Extravío	Forma	Por qué viola el abandono del límite
Naturalismo	Reducir el acto de ser a función del sistema medido	Confunde el <i>rastro</i> con el <i>acto</i>
Idealismo / constructivismo	Reducir el tiempo extramental a proyección mental	Confunde el <i>acto</i> con lo <i>pensado</i>

La vía media es el **realismo del acto**: se pueden tender puentes entre orillas solo si se respetan las dos orillas.

4.4 Norma M-I-1 (texto normativo)

M-I-1. En el Tomus I —y por extensión en toda la Summa cuando se hable del acto de ser— las gramáticas RECD, Tau, Phi y excess³ se tratan como **indicios** o **gramática operativa** de la distensión temporal, **nunca** como demostración del acto de ser del universo. Quien cite un resultado empírico o un proxy en este tomo debe etiquetarlo como *indicio*, *ilustración de agenda* o *remisión a otro tomo*, no como prueba metafísica.

4.5 Protocolo de pureza (checklist constitucional)

Antes de afirmar algo “ontológico” con lenguaje de medida:

1. ¿Está etiquetado como definición / tesis / conjetura / principio / indicio / remisión?
2. ¿Se confunde *persistir* con *co-existir*?
3. ¿Se presenta un p-valor, surrogate o proxy como prueba del acto?
4. ¿El *episodio* está definido o solo se nombra?
5. ¿La mención a III–IV es *cita* o *contrabando* de capítulo ajeno?
6. ¿“Discreto” se ha deslizado hacia atomismo materialista?
7. ¿“Relacional” se ha deslizado hacia “solo hay relaciones, no hay acto”?

Si falla cualquiera de (1)–(3) o (6)–(7), el párrafo **no es canónico** hasta corrección.

Parte II — Herencia y método (prosa monográfica)

Capítulo 1. El acto de ser en el límite de la herencia poliana

Distinción real y primacía del acto

La metafísica poliana se inserta en la línea que, desde Tomás de Aquino, afirma la distinción real entre esencia y acto de ser¹. El *esse* no es un predicado más, ni un género supremo, ni un constructo lógico: es acto. Polo radicaliza esta primacía al negar que el ser se agote en la objetivación. El acceso al ser exige abandonar el límite mental: no porque el pensamiento sea inútil, sino porque el pensamiento, si se cierra en el objeto, confunde lo pensado con lo real².

En el universo físico, ese acto no es el *ipsum esse subsistens* de la teología filosófica, ni el co-existir personal. Es el *persistir*: un mantenerse en el ser que implica dinamismo, cambio y dependencia³. El cosmos no «es» a la manera de una sustancia quieta; *persiste*. Esa afirmación critica al mecanicismo y al substantialismo inerte. Pero también critica al procesualismo que disuelve el acto en el puro devenir: si todo es solo proceso, no hay acto que persista; si todo es solo sustancia cerrada, no hay genuino devenir. Polo se sitúa más allá de ambas unilateralidades. Ese es el punto de partida que asumo.

Persistir y co-existir: dualidad no simétrica

La antropología trascendental de Polo establece que el acto de ser personal es el *co-existir*⁴. La persona no se reduce a naturaleza; su ser es apertura, intimidad y relación trascendental, no mera inserción en el cosmos. Esta dualidad —persistir / co-existir— no es simétrica: no son dos especies de un mismo género unívoco, sino actos irreductibles. Toda continuación legítima del proyecto poliano debe respetar esa irreductibilidad. Este ensayo se concentra en el acto de ser del universo físico. No usurpo el lugar de la persona.

Tiempo extramental y no-newtonianismo metafísico

Polo niega que el tiempo, el espacio abstracto y la extensión deban entenderse como entidades sustantivas o parámetros métricos primitivos, independientes de los cuerpos⁵. Si el tiempo fuese un contenedor absoluto —en el sentido del newtonianismo vulgarizado—, el ser de las cosas se insertaría en un marco ya dado y el acto de ser quedaría subordinado a una métrica. El tiempo extramental, en cambio, ha de pensarse como *distensión* ligada a la actualización real.

Bergson y Heidegger reabrieron el problema del tiempo, pero desde horizontes que no coinciden con el extramental poliano: la *durée* es, ante todo, experiencia interior; la temporalidad del *Dasein* no autoriza a absorber el tiempo cosmológico⁶. La tarea que permanece es la de una ontología del

¹Tomás de Aquino, *Summa theologiae*, I, q. 3, a. 4; q. 44, a. 1; *De ente et essentia*, cap. 4.

²Polo, *Curso de teoría del conocimiento*, IV, cit.; Polo, *El ser I: La existencia extramental*, Pamplona, EUNSA (reed.).

³Sobre la dualidad persistir/co-existir, cfr. Polo, *Antropología trascendental*, I, cit.; y el cap. (véase en este tomo) de este trabajo.

⁴Polo, *Quién es el hombre: Un espíritu en el mundo*, 2.a ed., Madrid, Rialp, 1993; *Antropología trascendental*, I-II, cit..

⁵Vanne, *Los principios reales...*, cit..

⁶Henri Bergson, *Essai sur les données immédiates de la conscience*, París, 1889; Martin Heidegger, *Sein und Zeit*, Tübingen, Niemeyer, 1927.

tiempo del cosmos fiel al persistir. Esa tarea es la que este trabajo intenta abordar con la ayuda del entre y del hiato.

Capítulo 2. Vanney y la tetra de entitativa

La monografía de 2007 como recepción canónica

La obra de Claudia~E. Vanney, *Los principios reales del universo físico* (tesis doctoral, Universidad de Navarra, 2007), es, en el ámbito de la Universidad de Navarra y de la escuela poliana, la recepción monográfica más clara y exigente de la física filosófica de Polo⁷. No es un glosario ni un resumen: es una reconstrucción sistemática que muestra cómo Polo piensa el universo físico *desde* el acto de ser y *con* una tetra de principios reales, sin confinar la naturaleza al modelo matemático ni abandonarla a un empirismo sin ontología.

Lo que Vanney hace posible —y que asumo con gratitud y con crítica interior— es que se pueda hablar de «física filosófica poliana» sin caer en la mera afición interdisciplinar. Hay un corpus, hay principios, hay distinciones, hay un método. Continuar a Polo en este terreno no es improvisar: es proseguir un hilo ya tendido.

Los cuatro actos entitativos según la recepción de Vanney

Siguiendo a Vanney —y, a través de ella, a Polo—, retomo los cuatro actos entitativos como principios reales del universo físico⁸.

Materia prima. No es un «material» sensible, sino potencia real informe: apertura existencial hacia el ser, latencia que no se confunde con la nada. Sin materia prima no hay devenir; con sola materia prima no hay cosmos. En el lenguaje de la actualización relacional, corresponde al estado de alta disonancia *antes* de la conjunción: el sub-estrato de la potencia que aún no ha sido determinada como forma.

Forma física. Es determinación e identidad del ente cosmológico en desarrollo: el sentido de lo que «es esto y no aquello» en el orden natural. La forma no es un molde extrínseco; es el acto formal de la naturaleza en cuanto determinada. Aquí reaparece Aristóteles: la forma actualiza la materia sin anular la potencia residual del devenir⁹.

Esencia física. Se entiende como persistencia absoluta radical del sustrato que posibilita y sostiene la iteración y las matrices del sistema en cambio. No es el acto de ser —el persistir—, sino el *modo* en que el universo se estructura para poder cambiar sin disolverse. La distinción *essentia-actus essendi* se salva así en el plano cosmológico.

Causa eficiente. Es el dinamismo actualizante: el motor ontológico del devenir, principio de los cambios estructurales e irreversibles. En la prolongación que propongo, este acto se interpreta —sin confusión de niveles— a la luz de legalidades de compresión del devenir, de las cuales la constante de Feigenbaum es un *indicio* contemporáneo de universalidad en la ruta al caos¹⁰. La

⁷Vanney, *Los principios reales del universo físico*, tesis doctoral, Universidad de Navarra, 2007.

⁸*Ibid.*, caps. correspondientes a materia prima, forma física, esencia física y causa eficiente.

⁹Aristóteles, *Física*, II, 1; *Metafísica*, IX, 6–8.

¹⁰Mitchell J. Feigenbaum, «Quantitative universality for a class of nonlinear transformations», *Journal of Statistical Physics*, 19 (1978), pp. 25–52. No afirmo que « δ sea la causa eficiente»; afirmo que la causa eficiente poliana encuentra en tales invariantes un correlato inteligible en el plano de la legalidad del proceso.

flecha del tiempo, reabierta por Prigogine como problema de la naturaleza, puede releerse como manifestación de la actualización entitativa, no solo como aumento de entropía estadística¹¹.

Lo que Vanney consolida y lo que deja abierto

Vanney consolida tres logros decisivos. Primero: la *legitimidad* de una física filosófica poliana frente a la acusación de extravío. Segundo: la *articulación* de los principios reales sin reducirlos a un dualismo materia-forma simplificado. Tercero: la *negación* del tiempo y del espacio como contenedores absolutos independientes de los cuerpos.

Lo que deja abierto —y que asumo como tarea— es la pregunta por la dinámica de la distensión: cómo el persistir, en su operación relacional, da lugar a un tiempo extramental que no es ni continuum mental ni parámetro newtoniano. Vanney ofrece la arquitectura; yo pregunto por el *ritmo* del acto en el entre de las relaciones y de los hiatos. No se trata de «completar» a Vanney con un apéndice científico, sino de proseguir la física filosófica en el punto en que la distensión temporal se vuelve problema interno del acto.

Dignidad de la naturaleza y crítica al contenedor

Un mérito de la monografía de Vanney es devolver a la naturaleza una dignidad metafísica que el reduccionismo le arrebató y que el espiritualismo a veces le niega por desinterés. El universo físico no es un decorado de la subjetividad ni un depósito de partículas sin forma. Es un ámbito de principios reales. Esa dignidad no compite con la de la persona; la precede como mundo habitado.

La crítica al tiempo y al espacio como contenedores absolutos es el punto de partida de cualquier ontología seria del tiempo extramental. Si el contenedor cae, el reloj no puede presuponerse. Si el reloj no se presupone, hay que pensar su emergencia. Si hay que pensar su emergencia, la pregunta por el entre y por la discreción deja de ser capricho: se vuelve necesidad interna de la física filosófica.

Lo que este ensayo debe a Vanney —y lo que no le pide

Debo a Vanney la legitimación académica de la tetrada entitativa y la claridad expositiva de la física filosófica poliana. No le pido que resuelva la dinámica del hiato ni que canonicé correspondencias operativas. La deuda es de arquitectura; la tarea es de distensión.

Existe el riesgo de traducir demasiado rápido los actos entitativos a operadores matemáticos. Ese riesgo no invalida toda correspondencia heurística, pero exige pureza de niveles. Decir que la causa eficiente *se corresponde inteligiblemente* con un principio de actualización irreversible no es decir que la constante numérica *sea* el acto. Vanney enseña a no confundir principio real y modelo. Intento no olvidar esa lección cuando, más adelante, aludo a gramáticas operativas del tiempo discreto.

Capítulo 3. Umbral del co-existir

y el umbral del co-existir*

¹¹Ilya Prigogine e Isabelle Stengers, *Order Out of Chaos*, New York, Bantam, 1984; Prigogine, *The End of Certainty*, New York, Free Press, 1997.

Por qué este capítulo es necesario en un ensayo cosmológico

Podría objetarse: si el tema es el acto de ser del universo, ¿por qué detenerse en la antropología trascendental? La respuesta es poliana: porque *sin* la distinción entre persistir y co-existir, toda ontología del cosmos amenaza con absorber a la persona o con proyectar sobre el universo categorías personales. Polo no elaboró una cosmología aislada de su antropología; elaboró una metafísica del acto que se bifurca en planos irreductibles¹². Continuar el persistir sin mirar de frente el co-existir sería continuar a medias.

El tomo I: la persona humana y el co-existir

En *Antropología trascendental I*, Polo despliega la tesis de que el acto de ser personal es el *co-existir*. La persona no es un individuo de la naturaleza más un añadido espiritual; es un acto de ser cuya índole es la apertura trascendental: intimidad, libertad, relación que no se agota en la causalidad intramundana. El co-existir no es «existir junto a otros» en sentido sociológico; es el ser-personal como apertura que, en último término, remite a la trascendencia.

Esta tesis tiene una consecuencia inmediata para mi problema: *ninguna gramática del reloj del cosmos puede medir el co-existir*. Si hablo de conjunciones, hiatos y distensión temporal extramental, lo hago del universo físico, no de la persona. Confundir ambos planos sería la forma contemporánea de naturalismo —si se absorbe la persona en el cosmos— o de idealismo —si se absorbe el cosmos en la conciencia.

El tomo II y *Quién es el hombre

El segundo tomo, *La esencia de la persona humana*, despliega el plano de la esencia personal sin anular la primacía del acto. La persona *es* co-existiendo; su esencia no sustituye al acto, sino que lo estructura en el orden de lo que la persona «puede» y «dispone» sin reducirse a naturaleza. Para la continuación cosmológica, el tomo II enseña un método: no hablar del acto como si bastara el grito del *esse*, ni de la esencia como si bastara el catálogo de propiedades. El persistir del cosmos, análogamente, exige acto y modo de operación, sin colapsarlos.

En *Quién es el hombre: Un espíritu en el mundo*, Polo ofrece una vía más accesible al mismo núcleo: el hombre como espíritu en el mundo, sin ser reducible al tiempo del cosmos ni al tiempo de la conciencia objetivante¹³. Hay habitación del tiempo, no disolución en él. La persona habita un universo que persiste; no es un tick del reloj extramental.

Dos tentaciones y un umbral

La tentación contemporánea es naturalizar la persona: reducirla a redes, a computaciones, a correlatos. Polo se opone a esa tentación no por desprecio de la naturaleza, sino por fidelidad al acto personal. El co-existir no es un epifenómeno del persistir. Por eso, al hablar del universo, me obligo a una ascesis: no usar el lenguaje del reloj para decir lo que solo el lenguaje de la persona puede decir.

¹²Polo, *Antropología trascendental*, I-II, cit..

¹³Polo, *Quién es el hombre*, cit..

La tentación inversa es personalizar el cosmos: atribuirle intimidad, libertad o co-existencia en sentido estricto. Eso sería una proyección. El cosmos persiste; no co-existe. La distinción no empobrece al universo: lo respeta en su orden.

Este trabajo no elabora una antropología trascendental nueva. Nombra el umbral: el co-existir es irreductible; el persistir es el tema cosmológico; la persona conoce, habita y puede cuidar un cosmos que se actualiza en el entre. Una investigación ulterior debería preguntar cómo el co-existir se relaciona con la responsabilidad ante un universo cuya distensión temporal no es un contenedor indiferente, sino el rastro de un acto. Esa pregunta es ya ética y pedagógica; aquí solo la formulo para no dejarla olvidada.

Capítulo 4. Aristóteles y el desafío atomista

4.A Actualización

Aristóteles pensó el ser en movimiento bajo las categorías de potencia y acto, *energeia* y *entelecheia*¹⁴. La *physis* no es una colección de objetos, sino el principio interno de movimiento y reposo de los entes naturales. El tiempo, por su parte, es número del movimiento según el antes y el después: no un río vacío, sino correlato del devenir¹⁵.

La lectura poliana no es un aristotelismo de manual. Polo hereda la primacía del acto, pero la eleva al *actus essendi* y distingue el ser del universo del ser de la persona. Al proponer un acto de ser relacional-discreto, recupero de Aristóteles tres exigencias.

(i) **La actualización es real.** El ser no se reduce a posibilidad lógica ni a estructura formal. El persistir se da como actualización, no como etiqueta de un estado quieto.

(ii) La **physis** es principio interno. *El tiempo extramental, si ha de ser fiel a esta exigencia, no puede ser un parámetro impuesto desde fuera: ha de emerger de la dinámica de las relaciones del sistema mismo. Toda métrica de concordancia ordinal —cuando se introduce— se interpreta solo como revelador* de esa physis en regímenes de orden y de caos, no como sustituto del acto*¹⁶.

(iii) **Chronos** y *kairos* como regímenes de actualización. *Hay regímenes en los que la distensión del presente es más estable y previsible, y regímenes en los que la volatilidad relacional abre novedad. El kairos** no es milagro ni excepción irracional: es el régimen en el que la potencia del hiato se hace máxima sin anular el persistir.

Queda, no obstante, una insuficiencia del aristotelismo si se lo lee de modo sustancialista: la tendencia a reabsorber la relación en la sustancia individual y a suavizar la discreción del devenir. Para corregir esa unilateralidad sin abandonar el acto, conviene escuchar al atomismo.

4.B Atomismo releído

La tradición atomista —Demócrito, Epicuro, Lucrecio— introduce una tesis incómoda para toda ontología de la plenitud continua: el ser es discreto y el movimiento exige el vacío¹⁷. El vacío no

¹⁴Aristóteles, *Metafísica*, IX, 6–8 (1048a25–1050b); *Física*, II, 1; III, 1.

¹⁵Aristóteles, *Física*, IV, 11 (219b1–2).

¹⁶Maurice G. Kendall, «A new measure of rank correlation», *Biometrika*, 30 (1938), pp. 81–93: el interés filosófico reside en la formalización de la *concordancia de orden*.

¹⁷Lucrecio, *De rerum natura*, I, 146–482; II, 216–293. Epicuro, *Carta a Heródoto*, en Diógenes Laercio, X, 38–45. Demócrito: Diels–Kranz, B 9, B 125, B 156.

es la nada nihilista; es el «dónde» del desplazamiento, la condición del choque y del *clinamen*. Sin hiato, no hay historia natural.

¿Qué puede hacer el polianismo con esta herencia? No adoptarla como física de partículas —eso sería anacronismo y extravío de nivel—, sino reconocer en ella una *exigencia ontológica de la discreción*. Si el persistir se actualiza, ha de haber un «entre»: entre conjunciones, entre presentes, entre estratos de integración. El vacío atomista se reinterpreta aquí como *condición de permeabilidad del entre*. El no-ser relativo —la fragmentación, la disonancia, la potencia no actualizada— no niega el persistir: lo hace móvil.

Esta relectura permite una fusión no ecléctica: Aristóteles aporta la actualización; el atomismo aporta el hiato; Polo aporta el acto de ser que no se disuelve en el proceso ni se confunde con el objeto. El ser del universo no es un átomo, ni un continuo mental, ni un proceso sin acto: es *persistir que se actualiza en el entre*.

Conviene insistir en que el hiato no se introduce como imagen poética. Es una categoría de la condición de posibilidad del movimiento y de la relación. En el atomismo clásico, el vacío es real a su modo: no es cuerpo, pero sin él no hay cuerpos en movimiento. En una ontología del presente estratificado, el hiato reaparece como fragmentación regulable entre escalas de persistencia: no como nada absoluta, sino como *intervalo de permeabilidad*. La potencia aristotélica no es el no-ser absoluto; es capacidad real de ser de otro modo¹⁸. El hiato es, en cierto sentido, el espacio ontológico de la potencia en el orden relacional: no la privación destructiva, sino la apertura que hace posible la nueva conjunción.

Capítulo 5. Pureza de niveles (prosa)

Polo no propone un sistema cerrado al modo de un tratado escolástico tardío, sino un *método de acceso* al ser: el abandono del límite mental. Ese método tiene una consecuencia inmediata: no se puede hacer metafísica del acto de ser «desde» el modelo científico, como si el modelo fuese el ser; ni se puede hacer ciencia «desde» la metafísica, como si el vocabulario del acto sustituyera la legalidad empírica. La pureza consiste en no mentir sobre el nivel de la pregunta.

Hay, por tanto, tres preguntas que no deben colapsarse.

- ¿Qué es el acto de ser del universo? —pregunta metafísica, respondida aquí con el *persistir*.
- ¿Cómo se opera y se estructura ese acto en la naturaleza? —pregunta de física filosófica y de ontología de la esencia operativa, donde entran los actos entitativos, el orden relacional y la lectura de Whitehead bajo primacía poliana.
- ¿Qué rastros medibles deja la distensión temporal de esa operación? —pregunta de ciencia de procesos, donde ciertas gramáticas del tiempo discreto tienen su lugar legítimo, siempre como gramática y nunca como demostración del acto.

Esta disciplina de niveles es una forma de fidelidad al realismo trascendental poliano. El ser extra-mental no se reduce a lo pensado; por eso tampoco se reduce a lo modelado. Pero lo modelado, si se elabora con honestidad, puede ser el *rastro* de un acto que nos excede.

¹⁸Aristóteles, *De generatione et corruptione*, I, 3–4; *Física*, I, 7–9.

Dos extravíos amenazan toda tentativa de continuar a Polo con instrumentos contemporáneos. El *naturalismo* reduce el acto de ser a una función del sistema medido. El *idealismo* —o su variante constructivista— reduce el tiempo extramental a proyección mental. Ambos violan el abandono del límite: el primero porque confunde el rastro con el acto; el segundo porque confunde el acto con lo pensado. La vía media es la del realismo del acto.

En mi trayectoria empírica aprendí a valorar los puentes entre matemáticas lineales y no lineales, entre estadística y geometría de procesos, entre teoría de la información y dinámica de poblaciones. Ese hábito de *lanzar puentes* no autoriza a confundir orillas. Al contrario: solo se puede tender un puente si se respetan las dos orillas. Este ensayo es, también, un ejercicio de ese respeto.

Remisión: la tabla normativa de niveles L0–L7 y el checklist están en la Constitución compacta (Parte I §4).

Parte III — Unidades del presente (ontología pura ·)

Fuente doctrinal (sin volcar protocolos): papers 02, 03, 05 · DOIs al pie del capítulo **Medida y umbrales: Tomus III** (y II donde haya formalismo) **Norma:** M-I-1 — indicios ≠ acto de ser (T-I)

Capítulo 6. Ontología del presente (presente estratificado)

Fuente: *Hacia una ontología del presente...* (02) · DOI [10.5281/zenodo.20711393](https://doi.org/10.5281/zenodo.20711393)

6.1 Contra el presente como contenedor

El “ahora” del cosmos y de los sistemas que lo habitan no se deja pensar bien como un **contenedor vacío** en el que, después, ocurren eventos. Si el tiempo fuese solo un marco métrico previo, el ser de las cosas se insertaría en algo ya dado y la pregunta por el *persistir* quedaría subordinada a una relojera externa.

La experiencia de los sistemas complejos —irreversibilidad, sensibilidad, rutas al desorden ordenado— converge en un punto que aquí se toma en serio: la **persistencia no se reparte de modo uniforme**. Lo que se intensifica *aquí* no reorganiza *por sí solo* el todo. Hay **fragmentación**: escalas de retención que no coinciden; presentes locales que no se dejan sumar sin mediación.

D-I-1 (forma negativa). El presente **no** es un instante puntual de un contenedor newtoniano. Es un **fenómeno estratificado, fragmentado y jerárquico por capas**.

6.2 Tres capas del presente

La partición canónica es de **tres capas**. Cada capa superior presupone la inferior e introduce una forma de organización **no reductible** a la descripción exhaustiva de lo inferior tomado aisladamente.

Capa 1 — Presente local intensificado

- **Dónde:** en un módulo (componente, región, serie...).
- **Qué es:** un modo del presente en el que ese módulo sostiene una configuración de persistencia con mayor densidad y adhesión *local* de lo que le es habitual en el período.
- **Límite:** puede darse aunque el sistema esté fragmentado; entonces su influencia sobre el *todo* permanece bloqueada o debilitada.

Definición. El *presente local intensificado* es el presente del módulo cuando su retención se adensa localmente sin que, por ese solo hecho, el sistema se reorganice.

Capa 2 — Coherencia entre presentes locales (puente)

- **Dónde:** en la **relación** entre módulos —no en un módulo solo.
- **Qué es:** alineación de *escalas* de persistencia; reducción de la fragmentación; aumento de la **permeabilidad** entre presentes locales.

Definición. La *coherencia entre presentes locales* es la propiedad del acoplamiento por la cual las escalas de retención se alinean lo bastante como para que lo local *pueda* adquirir peso estructural.

Qué no es la Capa 2: sincronización perfecta de trayectorias; identidad de dinámicas; demostración del *persistir* poliano.

Capa 3 — Reorganización estructural del sistema

- **Dónde:** en el sistema como **totalidad**.
- **Qué es:** reconfiguración de la estructura global de relaciones; un modo del presente que no se reduce a la suma de intensificaciones locales ni a la mera alineación de escalas.
- **Condición típica:** Capa 1 y Capa 2 previa; sin la segunda, la primera tiende a quedar en **fragmento ontológico**.

Definición. La *reorganización estructural* es el presente del sistema cuando se reordena, como todo, la geometría de sus relaciones internas.

6.3 El resultado ontológico central

De Capa 1 a Capa 3 **no hay tránsito automático**. Lo local intenso, bajo alta fragmentación, permanece **fragmento**. Solo cuando la coherencia (Capa 2) abre **permeabilidad** puede lo local adquirir peso estructural.

Llamamos **filtrado** (en ambos sentidos: de abajo arriba y de arriba abajo) a esa regulación de qué pasa y qué no entre estratos. No es un nombre mágico: es la forma de decir que el presente tiene **interior** y **umbrales de paso**.

6.4 Memoria activa

El presente estratificado no es una fotografía sin espesor. Hay **retención**: el sistema mantiene configuraciones de persistencia de modo que el tiempo extramental se lee como **tiempo estratificado**, no como tira homogénea de instantes.

Esa memoria es del *cosmos medido y del sistema*; **no** es el co-existir personal (T-I-3).

6.5 Presente y *persistir* (puente a T-I)

Pregunta	Respuesta en este tomo
¿El presente estratificado <i>es</i> el acto de ser?	No.
¿Qué relación guarda con el <i>persistir</i> ?	Describe cómo el entre se articula en capas de integración de la persistencia.
¿Dónde se miden los indicios de cada capa?	Tomus III (y papers 02).

6.6 Canon del capítulo 6

1. Presente estratificado (D-I-1).
2. Tres capas: local · puente relacional · reorganización.
3. Capa 2 necesaria, no suficiente.
4. Capa 1 sin Capa 2 → fragmento ontológico.
5. Indicios de laboratorio no demuestran el acto (M-I-1).

Capítulo 7. Principio de ascenso ontológico

Fuente: *The Principle of Ontological Ascent* (03) · DOI [10.5281/zenodo.20769218](https://doi.org/10.5281/zenodo.20769218) **Escala:** B (régimen de discreción), en diálogo con Escala A

7.1 Qué problema nombra el principio

Muchas cuentas de “transición crítica” cambian amplitudes o correlaciones **dando por fija** la métrica del tiempo. Si el tiempo extramental es **emergente y estratificado**, una reorganización profunda puede significar algo más: el acceso a un **nuevo régimen de discreción** —otra manera de articular el reloj del sistema, no solo otra trayectoria *dentro* del mismo reloj.

7.2 Dos órdenes de *kairos* (distinción categorial)

Orden	Nombre	Qué hace	Qué no hace
Relacional	<i>Kairos</i> relacional	Abre posibilidad : ventanas de coherencia (Capa 2) e intensificación (Capa 1) que habilitan sin garantizar	No constituye por sí el nuevo régimen
Ontológico	<i>Kairos</i> ontológico	Instituye y estabiliza un nuevo régimen de discreción L_{m+1} , con restricciones sobre lo admisible “abajo”	No se reduce a “más episodios del mismo tipo”

Tesis del capítulo: las condiciones que *hacen posible* un nuevo régimen **no son idénticas** a las que lo *actualizan*.

7.3 Enunciado del principio (P-I-1)

Principio de Ascenso Ontológico. Si un sistema, hallándose en un régimen estabilizado L_m , sufre una reorganización estructural genuina (Capa 3) que **estabiliza un nuevo régimen de discreción**, hay ascenso

\$\$ $L_m \rightarrow L_{m+1}$.

\$\$

A partir de entonces el sistema opera bajo otra ley de articulación temporal: no es “lo mismo a mayor intensidad”. El nuevo régimen impone **restricciones descendentes** sobre configuraciones que antes parecían admisibles.

En lenguaje próximo a la monografía: el acto de ser **no se multiplica**; se **profundiza el modo de darse** de la distensión.

7.4 Ascenso frente a mera agregación

No basta	Sí apunta al ascenso
Acumular facilitadores bajo la <i>misma</i> ley de reloj	Cambio de la <i>ley</i> misma de discreción
Muchos <i>kairos</i> relacionales	Estabilización de un régimen nuevo
Intensificar Capa 1	Capa 3 con cierre de un operador distinto

7.5 Límites (honestidad)

1. No es teleología ni “progreso”.
2. No toda Capa 3 es ascenso: hace falta **estabilización** de régimen.
3. No demuestra el *persistir* (M-I-1).
4. Detectores finos del *kairos* ontológico y formalismo de $L_0-L_3 \rightarrow$ Tomus II / III / VII.
5. Lecturas de dominio (epidemia, etc.) $\rightarrow$ Tomus V; no se expanden aquí.

7.6 Canon del capítulo 7

1. P-I-1: posible $L_m \rightarrow L_{m+1}$ tras reorganización estabilizada.
2. *Kairos* relacional $\neq$ *kairos* ontológico.
3. Firma filosófica: cambio de régimen de discreción, no mera suma de episodios.
4. Escala B $\neq$ Escala A (Canon léxico §1).

Capítulo 8. El episodio conjunto como unidad ontológica

Fuente: *The Joint Episode as an Ontological-Temporal Unit* (05) **Escala:** puente $C \rightarrow A$ (conjunción articulada como unidad de presente)

8.1 Por qué hace falta una unidad

Ni el instante paramétrico, ni la serie entera, ni el pico local aislado bastan para *narrar* el presente estratificado. Hace falta una unidad intermedia que sea:

1. inteligible como **relato** del entre, y
2. distinguible de un corte arbitrario de datos.

8.2 Definición (D-I-2)

Episodio conjunto. Intervalo **maximal** en el que se sostiene la **coherencia relacional** (Capa 2) y, en su interior, ocurre al menos una **intensificación local** significativa (Capa 1). No puede alargarse sin perder una de las dos condiciones.

En una frase: **Capa 1 dentro de Capa 2 sostenida**, tomada en su extensión máxima.

8.3 Estatus: *kairos* relacional, no prueba

El episodio conjunto es la unidad mínima de **relato ontológico-operativo** (Crl-I-4): empaqueta conjunciones e intensificaciones en un *kairos* **habilitante**.

Es	No es
Ventana estructurada de posibilidad	Ventana de muestreo sin criterio
Detector conceptual de coherencia L1-L2	Predicción garantizada de Capa 3
Puente hacia el lenguaje de medida	Demostración de T-I o de C-I-1
<i>Kairos</i> relacional	<i>Kairos</i> ontológico (P-I-1) por sí solo

La modestia empírica de los trabajos de validación (el episodio detecta bien la conjunción de capas bajas; **no** certifica el cambio estructural) se **asume** aquí como virtud epistémica, no como defecto que el Tomus I deba “arreglar” con metafísica.

8.4 Episodio, conjunción y tick

Concepto	Escala	Rol
Conjunción (D/M/F)	C	Articulación elemental
Episodio conjunto	A (+C)	Unidad de relato / <i>kairos</i> relacional
Tick	C	Avance del reloj de indicios
Ascenso $L_m \rightarrow L_{m+1}$	B	Cambio de régimen (no automático desde el episodio)

8.5 Agenda (fuera de este tomo)

Individuación estable bajo cambios de protocolo; formas continuas sin umbral rígido; memoria *entre* episodios; generalización empírica → **Tomus III** y paper 05.

8.6 Canon del capítulo 8

1. D-I-2: maximal (Capa 2 + Capa 1).
2. Habilita; no determina Capa 3 ni el ascenso.
3. Unidad de relato entre conjunción y régimen.
4. Medida fina → III.

Lectura unitaria de las tres unidades (puente)

Presente estratificado (D-I-1)
 Capa 1 · Capa 2 · Capa 3
 |
 | episodio conjunto = maximal (2 + 1) → *kairos* relacional
 |
 v (no automático)
 reorganización estabilizada
 |
 v
 $L_m \rightarrow L_{m+1}$ (P-I-1) → *kairos* ontológico
 |
 v solo como indicios
 T-I: el persistir se actualiza en el entre

El *co-existir* personal permanece **fuera** de esta escalera (T-I-3).

Parte IV — Tesis, entre, conjetura y gramática

Capítulo 9. Orden relacional y lectura unitaria

9.1 Orden relacional como modo de operación

Alfred North Whitehead ofreció una de las descripciones más radicales del carácter relacional y procesual de la realidad: ocasiones actuales, prehensiones, emergencia del espacio-tiempo desde el entramado de relaciones internas¹⁹. El peligro whiteheadiano, desde el punto de vista poliano, es la disolución del acto de ser en el proceso. El peligro poliano, si se cierra prematuramente, sería dejar el persistir sin una descripción suficientemente concreta de su modo de operación.

La *Conjetura del orden relacional de la persistencia* formula la mediación que propongo²⁰:

El cosmos persiste (Polo). Este persistir no se da de manera abstracta o estática, sino a través de un orden relacional y procesual concreto en el que las entidades se constituyen mutuamente mediante relaciones internas y del cual emergen el espacio y el tiempo (Whitehead). El orden relacional es, por tanto, la forma de manifestación y operación del persistir, sin que este se reduzca a él.

Con esta conjetura se salva la primacía del acto y se aprovecha la potencia descriptiva del procesualismo. Whitehead gana profundidad: su análisis se lee como elucidación del nivel de la esencia/operación. Polo mantiene la primacía: el persistir no se disuelve en prehensiones. Y se respeta la distinción real *essentia-actus essendi* en el plano cosmológico.

9.2 Lectura unitaria

Puede ahora proponerse una lectura unitaria. La materia prima nombra la potencia del entre aún no articulado. La forma física nombra la determinación que hace legible una conjunción. La esencia física nombra el sustrato de iteración que impide que el cambio sea disolución. La causa eficiente nombra el dinamismo por el cual hay actualización irreversible. El persistir nombra el acto que sostiene el conjunto. El hiato nombra la condición de que ese conjunto no sea un bloque sin historia. El orden relacional nombra el modo concreto de la historia del conjunto. El tiempo extramental nombra la distensión resultante. El co-existir nombra el acto de la persona que habita —sin disolverse en— ese conjunto.

¹⁹ Alfred North Whitehead, *Process and Reality*, corrected ed. by D. R. Griffin and D. W. Sherburne, New York, Free Press, 1978 (orig. 1929), Part II, caps. II–III.

²⁰ Johel Padilla-Villanueva, «Conjetura del orden relacional de la persistencia», 26 de junio de 2026.

Esta cadena no es una deducción geométrica. Es una *articulación* de distinciones. Cada eslabón puede discutirse; ninguno puede, sin daño, absorber a los demás. La monografía entera es el despliegue de esa articulación.

Quien pregunte «¿dónde está lo nuevo?» encontrará la novedad en el estatuto del hiato y en la fórmula del acto de ser relacional-discreto como continuación de Polo. Quien pregunte «¿dónde está lo fiel?» encontrará la fidelidad en la primacía del acto, en la dualidad persistir/co-existir, en los actos entitativos y en el abandono del límite. Quien pregunte «¿dónde está lo prudente?» encontrará la prudencia en las cláusulas de pureza y en la negativa a demostrar el ser con datasets.

Capítulo 10. Tesis: el acto de ser relacional-discreto

El enunciado canónico es el de la Parte I §3. Desarrollo narrativo ():

Estamos en condiciones de enunciar la tesis con pureza y sin confusión de niveles.

Enunciado. El acto de ser del universo físico, en cuanto *persistir*, se actualiza como *physis* relacional-ordinal cuya condición de posibilidad es la discreción del hiato (el vacío entre conjunciones). El orden relacional es el modo de operación del persistir, no su disolución. El tiempo extramental es la distensión emergente de esas actualizaciones, no un contenedor previo. El co-existir personal no se reduce a esta gramática cosmológica, aunque la persona habite un cosmos que así persiste.

La fuerza de la tesis no reside en su novedad verbal, sino en su capacidad de *ordenar* herencias que, aisladas, se polarizan. Aristóteles, sin el hiato, tiende al sustancialismo de la forma plena. El atomismo, sin el acto, tiende al mecanicismo del choque. Whitehead, sin el persistir, tiende a disolver el ser en proceso. Polo, sin una ontología del entre, deja abierta —con razón y con grandeza— la dinámica de la distensión. La fórmula del acto de ser relacional-discreto no «supera» a Polo: lo *continúa* en el punto en que la distensión se vuelve problema interno del acto.

Conviene prevenir una lectura superficial. «Relacional» no significa que el ser sea solo relación. Significa que el modo de actualización del persistir es relacional. «Discreto» no significa que el ser sea un conjunto de átomos materiales. Significa que la actualización se da a través de hiatos y articulaciones, no como continuum mental o como contenedor métrico. La fórmula es, por tanto, una tesis sobre el *modo de darse* del acto cosmológico, no una reducción del acto a red o a partícula.

Desgloso sus cláusulas:

- **Primacía del acto (Polo).** Hay acto de ser del cosmos: persistir. Sin él, el procesualismo y el relacionalismo carecen de fundamento ontológico.
- **Actualización (Aristóteles).** Ese acto se da como paso de potencia a acto según un principio interno (*physis*).
- **Condición discreta (atomismo releído).** Solo hay actualización móvil si hay hiatos. El vacío no es la negación del persistir: es su condición de movilidad y de permeabilidad entre estratos del presente.
- **Modo relacional (Whitehead bajo primacía poliana).** El cómo del persistir es un orden de relaciones internas. Espacio y tiempo emergen de ese orden, no lo preceden como absolutos.

- **Distinción de planos.** El co-existir personal es irreductible. La gramática del reloj extramental no es antropología.
- **Disciplina epistémica.** La metafísica no se demuestra por series temporales; la física no se sustituye por vocabulario escolástico.

En una sola frase: *el ser del universo físico, en cuanto persistir, se actualiza en el entre —no en el átomo aislado ni en el continuo mental—; y ese entre, cuando se ordina en conjunciones, hace el tiempo extramental discreto.*

Capítulo 11. El hiato y la ontología del entre

Por qué el «entre» no es un resto

En muchas ontologías, el «entre» es un resto: lo que queda cuando ya se han puesto las cosas. Aquí se invierte la prioridad metódica. El entre no es un resto: es condición de la movilidad del acto. Sin entre, el persistir se convertiría en bloqueo compacto o en pureza abstracta sin historia. Con entre, el persistir puede actualizarse sin disolverse.

Esta inversión no es un relativismo. El acto sigue siendo primero. Pero el acto del universo, en cuanto persistir, se da como actualización que atraviesa hiatos. El entre no compite con el acto: lo hace inteligible en su dinamismo.

Permeabilidad, fragmentación y memoria activa

En la ontología del presente estratificado, la fragmentación de escalas de persistencia regula la permeabilidad entre capas. Cuando la fragmentación es alta, las intensificaciones locales tienden a no adquirir peso estructural. Cuando la fragmentación se reduce de modo sostenido, la probabilidad de reorganización estructural aumenta. Este esquema no es una «física del ser»; es una descripción del *modo* en que el entre se ordena o se desordena.

Filosóficamente, la permeabilidad es el nombre contemporáneo de una vieja intuición: no todo lo local se eleva a lo global; no todo lo global se impone sin mediación. El presente superior no es la suma de presentes locales. Hay filtrado. Hay umbral. Hay, en términos atomistas releídos, vacío que no es nada y que, sin embargo, decide.

El persistir no es solo continuidad bruta. Es *sostenimiento*. Sostener una configuración el tiempo suficiente para que pueda importar estructuralmente es ya una forma de memoria, pero no de archivo pasivo: de retención activa. El ser del universo no es un instante puntual que se sustituye por otro; es un mantenerse capaz de densidades distintas de retención.

Capítulo 12. Orden relacional de la persistencia (conjetura C-I-1)

Fuente primera: *Conjetura del Orden Relacional de la Persistencia* (26 jun 2026) **Norma:** M-I-1

12.1 Pregunta y enunciado

Pregunta. ¿Cómo se articulan, *sin colapso de niveles*, la primacía del *persistir* (Polo) y la descripción del devenir relacional (Whitehead)?

C-I-1. El orden relacional y procesual que describe Whitehead es la forma en que se **manifiesta, estructura y opera** el *persistir* del cosmos, **sin que el persistir se reduzca** a ese orden. El *persistir* es el **acto de ser** del cosmos; el proceso relacional describe su **modo de operación** (esencia/naturaleza en acto), no el acto mismo.

Forma breve. El cosmos *persiste* (Polo). Ese persistir se da como orden relacional-procesual del que emergen espacio y tiempo (Whitehead releído). El orden es forma de operación del acto, **no** su disolución.

12.2 Dos planos, una conjetura (anti-sincretismo)

Plano	Autor (lectura)	Contenido	¿Reducible al otro?
Acto	Polo	<i>Persistir</i>	No se reduce al proceso
Modo / operación	Whitehead (bajo Polo)	Orden relacional-procesual, ocasiones, prehensiones, devenir	No asciende a ser el acto

Integración conjetural (no identidad):

1. Polo da la **primacía ontológica**.
2. Whitehead da la **mejor elucidación disponible del nivel operativo** que la Summa está dispuesta a conjeturar.
3. Por tanto Whitehead, *en esta lectura*, no describe “otra realidad”, sino el **cómo** del persistir — **si y solo si** se mantiene el corte del plano del acto.

12.3 Tabla de no-equivalencias (filo de la conjetura)

Sin esta tabla, C-I-1 colapsa en sincretismo. Con ella, se vuelve discutible y precisa.

Término / motivo whiteheadiano (aprox.)	No es en la Summa...	Queda del lado de...
Ocasión actual	El <i>persistir</i> poliano	Modo operativo / concreta actualización relacional
Prehensión	El <i>co-existir</i> personal	Relación en el plano del cosmos (no antropología trascendental)
Proceso / devenir	El acto de ser como tal	Esencia operativa, distensión
Nexus / sociedad de ocasiones	La persona	Estructuras del universo físico
Creatividad (como categoría última del proceso)	El Origen trascendente al modo poliano	Horizonte distinto; no se identifican
Espacio-tiempo emergente	Contenedor newtoniano	Consecuencia alineable con no-contenedor (Vannev/Polo)
“Todo es relación” (lectura extrema)	Primacía del acto	Rechazada: lo relacional es <i>modo</i> , no disolución del acto

Término poliano	No se traduce por...	Queda
<i>Persistir</i>	“Proceso” a secas	Acto del cosmos
<i>Co-existir</i>	Red de ocasiones o RECD	Acto personal irreductible
Acto / esencia	Niveles Φ_1 – Φ_3	Distinción metafísica, no métrica
Abandono del límite	“Anti-modelo”	Método: el modelo no es el ser

Fórmula de higiene:

C-I-1 $\$ \text{equiv} \$$ (primacía Polo) + (elucidación operativa Whitehead)
 SIN (acto = proceso)
 SIN (persona = sistema)
 SIN (métrica = prueba)

12.4 Hasta dónde llega Whitehead y dónde se corta

Whitehead sí (en esta conjetura)	Whitehead no (corte)
Describir el carácter relacional e interno del devenir cósmico	Sustituir la pregunta por el acto de ser
Ayudar a pensar espacio y tiempo como emergentes del orden relacional	Absorber el <i>co-existir</i>
Dar densidad al “cómo” del <i>entre</i>	Convertir la Summa en escuela del proceso
Diálogo legítimo con T-I (“relacional-discreto”)	Demostrar T-I

Polo sí	Polo no se le pide (en C-I-1)
Primacía del <i>persistir</i> y corte con el co-existir	Haber escrito ya la dinámica del hiato en clave whiteheadiana
Distinción acto / esencia	Canonizar a Whitehead
Abandono del límite como disciplina	Validar RECD

12.5 Consecuencias (si se sostiene la conjetura)

1. **Espacio y tiempo** emergen del orden relacional del persistir; no lo preceden como absolutos vacíos.
2. **Relacionalidad** es constitutiva del *modo* del cosmos, no un accidente pegado a sustancias inertes — **sin** reducir el ser a red.
3. **Dinamismo**: el persistir se da como proceso relacional *sostenido*, no como bloque estático.
4. **Límite de Whitehead**: excelencia en el plano operativo; no alcanza el acto.
5. **Límite de esta prolongación de Polo**: el *persistir* gana concreción descriptiva; no se disuelve.
6. **Fundamento último**: el remite poliano a un Origen trascendente **no** se identifica con la “creatividad” del proceso; queda como horizonte distinto (no desarrollado en este capítulo).

12.6 Relación con T-I y con las tres escalas

Elemento del Tomus I	Bajo C-I-1
T-I (acto relacional-discreto)	La conjetura expande el “cómo” del modo relacional; no prueba la tesis
Capas del presente (D-I-1)	Lectura: modos de integración del orden operativo en el <i>ahora</i>
Episodio (D-I-2)	<i>Kairos</i> relacional en el plano del modo; no el acto
Ascenso (P-I-1)	Posible cambio de régimen de distensión del <i>modo</i> ; el acto no se multiplica
Gramática G-I-1 / RECD	Rastros del modo (Tomus III); prohibido “ $\Phi \Rightarrow$ C-I-1 demostrada”

12.7 Criterios de retirada o enmienda de C-I-1

La conjetura **no** es fe. Se retira o se enmienda (Constitución §9 + este §) si se establece, con argumentos filosóficos serios, alguno de los siguientes:

Código	Criterio de retirada / enmienda fuerte
R1	Se muestra que la integración obliga a identificar acto y proceso (sincretismo inevitable en <i>esta</i> formulación).
R2	Se muestra una elucidación del <i>modo</i> del persistir claramente superior y rival que haga ociosa la lectura whiteheadiana <i>sin</i> perder el no-contenedor y el entre.
R3	Se demuestra que C-I-1 disuelve de hecho el co-existir o lo reduce a sistema (violación de T-I-3).
R4	El autor o la Summa sustituyen C-I-1 por otra conjetura de modo con mejor pureza (enmienda explícita, no silencio).

Lo que no** retira C-I-1:**

- un AUC bajo del episodio conjunto;
- un KS sobre intervalos de reloj;
- un fallo de early warning en un dominio;
- la preferencia de escuela por “solo Polo” o “solo Whitehead” sin argumento de colapso de planos.

12.8 Qué haría más o menos *plausible* (sin probar)

A favor (filosófico)	En contra / tensión
Coherencia con acto/esencia y con no-contenedor	Riesgo de lectura forzada de Whitehead
Alineación con T-I y con el <i>entre</i> (Cap. 11)	Tradiciones del proceso que rechazan acto primero
Utilidad para unir monografía y unidades del presente	Acusación de sincretismo (Obj. 1 y 6)

La **plausibilidad** se discute en el plano Q1–Q2. Los datos de Q3 solo muestran **coherencia de indicios**, nunca implicación de C-I-1.

12.9 Enlace a la medida (sin colapso)

Plano	Estatus
C-I-1	Conjetura metafísico-filosófica
Hiper-persistencia, τ_s , RECD, excess ³	Indicios del <i>modo</i> operativo (III–IV)

Misma familia semántica de “persistencia”; **distinto estatus**. Confundirlos es el error que la Summa existe para impedir.

12.10 Canon del capítulo 12 ()

1. C-I-1: modo relacional-procesual del *persistir*, sin reducción del acto.
 2. Tabla de **no-equivalencias** obligatoria en toda defensa seria.
 3. Cortes: Whitehead no da el acto; Polo no se disuelve; persona no es sistema.
 4. Criterios **R1–R4** de retirada.
 5. Métricas no demuestran ni retiran por sí solas la conjetura.
 6. Etiqueta de conjetura en toda mención pública.
-

Capítulo 13. Gramática operativa (indicios, no prueba)

Léxico de grados y símbolos: Canon (Parte 0). Aquí solo lo normativo esencial.

13.2 Qué se afirma y qué no se afirma

13.2.1 Se afirma

1. El tiempo extramental puede pensarse como **distensión emergente** de articulaciones relacionales (no como contenedor newtoniano previo).
2. Esa distensión admite una **descripción jerárquica** (micro-conjunciones → coherencia → reorganización / integración).
3. Ciertos regímenes de orden y de caos *ordinal* hacen inteligible la diferencia entre estabilidad secuencial y apertura de novedad (**indicio**; formalismo → II/VII).
4. La dimensión **intersticial** (hiato entre articulaciones) es coherente con la metafísica del entre (cap. 11).
5. Existe un lenguaje legítimo de **conjunción, tick, tau, RECD, Phi, excess³** bajo disciplina de estatus (**G-I-1, G-I-2**).

13.2.2 No se afirma

1. Que una métrica **demuestre** el acto de ser.
 2. Que el **co-existir** personal sea mensurable por correlaciones ordinales.
 3. Que la constante de Feigenbaum **sea** la causa eficiente poliana (en cap. 2: solo *indicio* de legalidad de proceso).
 4. Que la ontología quede «probada» por un dataset, un AUC o un DOI.
 5. Que el *tick* del reloj **sea** el instante metafísico del *persistir*.
 6. Que C-I-1 quede confirmada por hiper-persistencia o por Φ_3 .
-

13.4 Conjunción ordinal relevante: tres grados (G-I-1)

La *Conversación de la naturaleza del tiempo* formuló la pregunta:

¿Qué cuenta como conjunción ordinal relevante capaz de generar un *tick*? ¿Igualdad de símbolos? ¿Relación persistente? ¿Co-actualización irreducible? ¿Con qué persistencia se genera el avance del reloj?

La Summa **admite al menos tres grados**, anidados en profundidad ontológica y en dificultad de formalización. No se elige uno solo como “el” ser del tiempo; se fija una **escala de estatus**.

Grado D — Débil (coincidencia)

Definición. Conjunción ordinal relevante *débil* = coincidencia simultánea del **mismo** símbolo ordinal en dos o más variables.

Idea formal (esquema, no protocolo cerrado): Sea $\pi_t^{(i)}$ el patrón ordinal de la variable i en t . Una medida de coincidencia entre pares puede agregarse en un índice C_t ; hay conjunción débil cuando C_t supera un umbral k .

Ventajas	Límites
Fácil de operacionalizar y validar	Puede capturar solo correlación ordinal fuerte
Clara conexión con sincronización de símbolos	Bajo peso como “emergencia” de tiempo

Grado M — Medio (relación persistente) — *recomendado como puente*

Definición. Conjunción ordinal relevante *media* = aparición de una **relación específica y persistente** entre patrones ordinales de distintas variables, mantenida durante al menos d pasos.

No se exige identidad de símbolos; se exige **configuración relacional** significativa, p. ej.:

- liderazgo consistente de un patrón sobre otro;
- transición conjunta de patrones;
- estado relacional (π^i, π^j) que domina en una ventana retrospectiva.

Idea formal (esquema): evento de conjunción $(t, \mathcal{R})$ donde $\mathcal{R}$ es una relación ordinal multivariada con persistencia $\geq d$.

Ventajas	Límites
Equilibrio entre formalizabilidad y peso ontológico	Requiere elegir d y codificación de $\mathcal{R}$
Compatible con Capa 2 (alineación / permeabilidad)	Aún no es irreductibilidad plena

Grado F — Fuerte (co-actualización / irreductibilidad)

Definición. Conjunción ordinal relevante *fuerte* = evento en el que el sistema **co-actualiza** estados ordinales de modo que genera un “instante” con identidad propia: estructura ordinal compuesta **no reducible** a las variables tomadas aisladamente.

Idea (horizonte): un operador de conjunción $\mathcal{C}$ produce un objeto (instante discreto) con novedad o irreductibilidad (p. ej. proxies de información sinérgica / excess / Φ_3).

Ventajas	Límites
Máximo peso ontológico (cercano al <i>entre</i> y al <i>kairos</i>)	Difícil de matematizar sin proxies
Coherente con no reductibilidad de capas (cap. 6)	Riesgo de overclaim si se confunde proxy con acto

Tabla canónica G-I-1

- ****D****
- *Tipo de evento:* Coincidencia de símbolos
- *Formalización:* Alta facilidad
- *Peso ontológico:* Bajo-medio
- *Rol Summa:* Φ_1 ; control / baseline
- ****M****
- *Tipo de evento:* Relación persistente entre patrones
- *Formalización:* Media
- *Peso ontológico:* Medio-alto
- *Rol Summa:* **Puente canónico I→III**
- ****F****
- *Tipo de evento:* Co-actualización / estructura irreducible
- *Formalización:* Baja facilidad
- *Peso ontológico:* Alto
- *Rol Summa:* Φ_3 / excess³; horizonte

Anidamiento (tesis de agenda, no teorema del Tomus I): las tres vías se piensan como **muñecas rusas** — Nivel 3 $\supset$ Nivel 2 $\supset$ Nivel 1 — en el diseño experimental de la Conversación. Cada nivel superior **añade** irreductibilidad; no anula el inferior.

Fuerte (F) $\supset$ Media (M) $\supset$ Débil (D)
 $\Phi_3 \supset \Phi_2 \supset \Phi_1$

Validación de anidamiento y pesos por régimen → Investigaciones / Tomus III–VII; no en este capítulo.

13.5 Del *tick* al protocolo (D-I-5)

13.5.1 Definición de *tick* (Tomus I)

Tick (D-I-5). Avance discreto del reloj relacional del sistema asociado a la ocurrencia (o acumulación preespecificada) de conjunción(es) **relevante(s)** según el grado G-I-1 adoptado en el protocolo.

El reloj **no** avanza de forma homogénea por el índice de muestreo: avanza de forma **irregular y dependiente de la estructura relacional** (tesis operativa de la Conversación; a contrastar empíricamente fuera de este tomo).

13.5.2 Lo que el *tick* no es

- No es el *nunc stans* del acto de ser.
- No es un frame de video ni un *timestep* de simulador por sí solo.
- No mide el co-existir personal.
- No demuestra C-I-1.

13.5.3 Remisión de protocolo (Tomus III)

Elemento	Dónde se fija
Embedding, m , delay, ventana de τ_s	Tomus III / código RECD
Umbral k , persistencia d , pesos w_{ij}	Protocolo preespecificado (III)
Proxy de Φ_3 / excess / I_{syn}	Tomus IV (excess ³) + III
Surrogates, H_0 , tamaños de efecto	Diseño experimental (Investigaciones; papers)

- **Calibración de JE** ($\theta_A, \theta_M, D_{\min}$): Paper 05 + Tomus III.

Regla de pureza del protocolo: todo umbral se declara *antes* de la inferencia fuerte; el Tomus I solo exige que el protocolo **declare el grado** G-I-1 (D/M/F) que opera.

G-I-2. RECD, tau, Phi y excess³ quedan autorizados como lenguaje de indicios; su desarrollo es de los **Tomos III–IV**. **M-I-1.** Ninguna métrica demuestra T-I ni C-I-1.

Parte V — Defensa y cierre

Capítulo 14. La flecha del tiempo como problema del acto

La irreversibilidad del tiempo ha sido uno de los escándalos de la física moderna: las ecuaciones fundamentales son, en gran medida, simétricas bajo inversión temporal, mientras que los procesos macroscópicos no lo son²¹. La solución termodinámica —aumento de entropía— es necesaria, pero, desde el punto de vista de la física filosófica, insuficiente si se la toma como última palabra.

Polo y la tradición del acto invitan a pensar la flecha como *dirección de la actualización*: el ser extramental se distiende de un modo que no es reversible sin residuo, porque la actualización no es un desplazamiento en un contenedor ya dado, sino un *hacerse* del orden relacional. En la prolongación aquí propuesta, la causa eficiente —como acto entitativo— es el nombre metafísico de ese dinamismo actualizante; las legalidades de compresión del devenir son *indicios* de que el proceso no es amorfo.

De nuevo: el indicio no es la demostración del acto. Es la huella, en el plano de la esencia operativa, de un orden que la metafísica nombra como actualización irreversible del persistir. Quien confunda la huella con el acto cae en naturalismo; quien ignore la huella por desprecio de la ciencia cae en un espiritualismo perezoso. La vía media es más difícil y más poliana.

Capítulo 15. Diálogo con la escuela poliana

El abandono del límite como disciplina, no como eslogan

El abandono del límite mental no es una frase de efecto. Es una disciplina del pensamiento por la cual se evita confinar el ser al objeto pensado²². Cuando este ensayo habla de gramáticas operativas del tiempo, lo hace bajo esa sospecha: el modelo no es el ser; el ser no es el modelo.

Hay un malentendido posible: creer que el abandono del límite mental es un rechazo de la ciencia. No lo es. Es un rechazo de la usurpación. La ciencia puede ser excelente y, al mismo tiempo, incompleta respecto del acto. La metafísica puede ser exigente y, al mismo tiempo, incapaz de sustituir la legalidad empírica. La pureza de niveles no es hostilidad: es justicia.

Más allá de Vanney y el riesgo de las correspondencias perfectas

Aunque Vanney es la monografía de referencia, la recepción de la física filosófica poliana se enriquece con lecturas complementarias en la tradición de Navarra. Este ensayo no pretende inventariar esa bibliografía completa, pero sí se sitúa en su estela: *hay principios reales del universo físico; el tiempo no es contenedor; el acto de ser del cosmos es el persistir*.

Lo que aquí se añade es la pregunta por el *modo discreto* de la distensión. Esa pregunta no contradice a la escuela: la radicaliza en un punto en el que la física contemporánea de procesos y la metafísica del hiato pueden, si se mantiene la pureza, iluminarse mutuamente.

Toda escuela que dialoga con la ciencia corre el riesgo de las correspondencias demasiado perfectas: materia prima = X, forma = Y, causa eficiente = Z. Esas ecuaciones pueden ser pedagógicamente

²¹Prigogine / Stengers, *Order Out of Chaos*, cit.; Prigogine, *The End of Certainty*, cit..

²²Polo, *Curso de teoría del conocimiento*, IV, cit..

útiles y, al mismo tiempo, metafísicamente peligrosas. Las uso solo como *heurística de lectura*, nunca como identificación. Continuar a Polo es también resistir la tentación de convertirlo en un proveedor de etiquetas para algoritmos.

Capítulo 16. Objeciones y respuestas

Objeción 1: «Esto no es Polo; es un sincretismo»

Respuesta: el sincretismo junta sin jerarquía. Aquí hay jerarquía explícita: acto (Polo) > modo de operación (Aristóteles + orden relacional) > condición discreta (atomismo releído) > rastros operativos (ciencia de procesos). Whitehead no sustituye a Polo; se lee bajo primacía poliana. El atomismo no sustituye a Aristóteles; corrige una unilateralidad sustancialista. La tesis es nueva en su fórmula, no en su infidelidad.

Objeción 2: «El vacío atomista es incompatible con el realismo del acto»

Respuesta: solo si el vacío se entiende como nada nihilista. En la relectura aquí propuesta, el vacío es hiato: condición de movilidad y de permeabilidad. El persistir no se niega; se hace móvil. Un acto de ser del universo sin dinamismo no sería el persistir poliano.

Objeción 3: «Introducir métricas corrompe la metafísica»

Respuesta: corrompe si se confunden niveles. No corrompe si se declara el estatuto de indicios y se mantiene el abandono del límite. La propia escuela poliana dialoga con la física; Vanney es prueba de que ese diálogo puede ser serio. El peligro no es el diálogo: es la usurpación.

Objeción 4: «El co-existir queda desatendido»

Respuesta: queda en el umbral a propósito. Un capítulo entero se dedica a la *Antropología trascendental* precisamente para no desatenderlo por olvido. Desarrollarlo por completo exigiría otra monografía. Confundir persistir y co-existir sería peor desatención que reconocer el umbral.

Objeción 5: «La tesis es demasiado formal; falta contenido»

Respuesta: el contenido está en las cláusulas del enunciado, en la tetrada de actos entitativos, en la ontología del entre, en la distensión del tiempo y en la dualidad de planos. La formalidad es virtud cuando se trata del acto de ser: el acto no se narra como una novela; se distingue, se protege y se despliega.

Objeción 6 (Summa) — complemento al Cap. 16

Objeción 6: «Esto ya está en Whitehead / en la filosofía del proceso / en la teoría de sistemas y no aporta»

Respuesta.

1. **No se pretende originalidad total de vocabulario.** Relación, proceso, emergencia y sistemas tienen tradición rica. El aporte del Tomus I no es inventar la palabra “relacional”, sino fijar una **jerarquía de planos** con pureza:
 - acto (*persistir*, Polo)
 - modo operativo (lectura conjetural Whitehead bajo Polo, **C-I-1**)
 - unidades del presente (capas, JE, ascenso)
 - gramática de indicios (RECD/tau/Phi)
2. **C-I-1 no identifica** acto y proceso; **distingue** y solo conjetura que el segundo describe el modo del primero. Quien ya tenga un whiteheadianismo que disuelva el acto no encontrará aquí un aliado fácil —encontrará una *resistencia poliana*.
3. **La teoría de sistemas** y el RECD no “ya contienen” la metafísica del acto; contienen (en el mejor caso) **rastros**. El Tomus I existe precisamente para que ese “ya” no se convierta en contrabando.
4. Si, tras la lectura, el crítico muestra que **toda** tesis del tomo es paráfrasis sin resto de una sola escuela, la objeción gana y habrá que enmendar. Mientras tanto, el *resto* es: pureza de niveles + unidades 02/03/05 + gramática G-I-1 bajo T-I.

Capítulo 17. Corolarios del Tomus I

Derivan de la Constitución (§3–§4, §8) y de –. No introducen doctrina nueva.

ID	Enunciado	Estatus	Ancla
Crl-I-1	El tiempo del paradigma no es solo el parámetro <i>t</i> de un contenedor newtoniano; es distensión articulada (presente estratificado, reloj de conjunciones).	Tesis derivada	D-I-1, T-I-2, Cap. 13
Crl-I-2	Toda medida (Tomus III–IV) debe poder narrarse en el lenguaje del Tomus I sin pretender ser el acto de ser.	Norma	M-I-1, G-I-2
Crl-I-3	La <i>persistencia relacional</i> como orden del <i>persistir</i> es hipótesis de orden (C-I-1), no dato bruto ni teorema.	Conjetura acotada	C-I-1

ID	Enunciado	Estatus	Ancla
Crl-I-4	El episodio conjunto es la unidad mínima de <i>re-lato</i> ontológico-operativo entre la conjunción elemental y el ascenso de régimen.	Definición	D-I-2, Cap. 8
Crl-I-5	El co-existir personal bloquea el cierre monista del sistema: ninguna gramática del reloj cósmico agota a la persona.	Tesis de pureza	T-I-3, P-I-2
Crl-I-7	<i>Kairos</i> relacional (habilitante) $\neq$ <i>kairos</i> ontológico (constitutivo de L_{m+1}).	Principio derivado	P-I-1
Crl-I-8	El grado de conjunción (D/M/F) debe declararse en todo protocolo que hable de <i>ticks</i> ; el grado M es el puente preferido $I \rightarrow III$.	Norma gramatical	G-I-1, Cap. 13

Capítulo 18. Límites explícitos del Tomus I

1. **No** ofrece física fundamental del tiempo continuo ni unifica relatividad / mecánica cuántica.
2. **No** demuestra el acto de ser (T-I no es teorema empírico).
3. **No** cierra la individuación empírica estable del episodio conjunto (agenda Tomus III + paper 05).
4. **No** unifica aún Φ_3 , excess³ y regímenes pre/caos en un solo formalismo cerrado ($\rightarrow$ Tomus IV, VII).
5. **No** resuelve la recepción editorial en revistas (packs $\rightarrow$ _envios/, ad extra).
6. **No** sustituye el libro *Tau Sistemica* (23) como exposición general del paradigma.
7. **No** desarrolla teología de la creación más allá del horizonte de Origen trascendente ya nombrado en C-I-1.
8. **No** relata resultados de sweeps, surrogates, dengue o CCTP como cuerpo doctrinal.
9. El Tomus I vive hoy como **corpus modular** (archivos 03–08); un único volumen impreso es opcional (véase § ensamblaje).

Aparato de notas (prosa monográfica 22)